

RAPPORT DU JURY

Concours Adjoint Administratif 1ère classe externe 2015

Epreuves écrites d'admissibilité

Epreuve d'admissibilité 1 : explication de texte.

Le texte proposé, dans son sujet comme dans sa rédaction, ne comportait pas cette année de difficultés importantes. L'ensemble des candidats ne semble pas avoir rencontré de problèmes de compréhension de l'ensemble du texte ou des différentes questions. A de très rares exceptions près, tous les candidats ont eu le temps de répondre à chacune des questions.

Le niveau des notes a paru homogène aux correcteurs sur cette épreuve, la majorité des notes se situant entre 7 et 14. Peu de notes très basses (inférieures à 5), peu de notes très hautes (égales ou supérieures à 15)

Les conseils et remarques suivantes des correcteurs destinés à améliorer la production des candidats à l'avenir sont les suivantes :

Certains candidats doivent faire un effort de présentation, et veiller à soigner leur calligraphie et aérer leur copie, afin de faciliter la lecture des correcteurs. Les correcteurs ont également eu à déplorer un certain nombre de copies à l'orthographe désastreuse. Les candidats doivent savoir que la présentation et l'orthographe sont intégrées dans le barème de notation, et être vigilants afin de ne pas perdre de précieux points sur ces problèmes de forme.

Les candidats doivent veiller à lire les questions avec attention, afin d'y répondre précisément, et éviter de se perdre inutilement en considérations hors sujet. Les remarques ou opinions politiques sont à éviter, de manière générale, dans les copies de concours.

Enfin, les candidats ne doivent pas hésiter à revenir au texte et à le relire au cours de l'épreuve : de nombreuses réponses y figuraient clairement, et il suffisait bien souvent de les repérer et de proposer une reformulation montrant sa bonne compréhension des enjeux et du vocabulaire pour répondre à la question de manière satisfaisante.

Epreuve d'admissibilité 2 "français-mathématiques" :

Le jury souligne l'importance de soigner sa copie : écriture illisible, ratures...rendent parfois la correction difficile et à fortiori la compréhension du résultat. Les candidats doivent avoir à l'esprit qu'ils donnent déjà à travers cette épreuve une vision d'eux mêmes. Les candidats doivent prendre conscience du niveau attendu dans ces épreuves, des compétences sollicitées et de la nature extrêmement sélective de ce concours. En conséquence, des lacunes trop importantes en français et mathématiques sont rédhibitoires. Concernant le français les difficultés des candidats se concentrent particulièrement sur la partie grammaire. La partie mathématiques est elle aussi souvent déficiente par manque de connaissances mais aussi parfois d'attention et de bon sens.

Une meilleure relecture des copies permettrait probablement aux candidats d'améliorer leurs résultats.

Epreuve d'admission

Les profils des candidats sont très hétéroclites et donc conformes aux objectifs d'un concours externe même si une bonne partie des candidats avait déjà une expérience dans notre administration. Les candidats étaient, pour la plupart, satisfaisants, bien préparés, aux motivations bien exposées et avec une bonne connaissance du système. A l'inverse une minorité donnait l'impression de n'avoir presque rien préparé et de n'avoir comme motivation que de trouver un emploi.

D'une façon générale, les candidats étaient plutôt à l'aise à l'oral, peu de candidats se sont trouvés bloqués ou déstabilisés. La présentation générale des candidats (tenue vestimentaire, langage, attitude...) était correcte.

Les différentes parties de l'oral :

La présentation du parcours professionnel :

La présentation personnelle pour l'essentiel des candidats était bien minutée. Elle faisait cependant plus état d' "un parcours de vie" plutôt que d'une valorisation des compétences acquises. Les parcours étaient très divers, les expériences multiples et les candidats auraient pu mettre plus en avant ce qu'ils pouvaient apporter à l'institution.

Les candidats qui ont eu les meilleures notes sont ceux qui ont su faire une présentation claire, dynamique de leur parcours en mettant en évidence leurs savoirs-techniques, leurs savoirs- être, leurs aptitudes et leur motivation ou intérêt pour le monde de l'Education Nationale.

Les présentations les moins bien réussies étaient celles qui étaient trop longues et dépassaient le temps imparti (présentation inachevée, trop technique...), très courtes ou trop descriptives (catalogue sans mettre en évidence les compétences ou qualités)

Les candidats qui avaient peu d'expérience professionnelle ont eu des difficultés à faire une présentation de leur parcours professionnel.

La conversation téléphonique :

Elle s'est révélée être un exercice plus délicat. La quasi totalité des candidats a eu une attitude professionnelle. La différence s'est portée sur la précision des réponses, les aptitudes relationnelles du candidat et les pièges à éviter pour la prise des rendez-vous. Quelques candidats n'ont pas compris qu'ils pouvaient consulter leur document durant l'épreuve et revenir sur les informations. Le jury rappelle que les candidats sont plus testés sur l'attitude, la posture professionnelle que sur le contenu même du dossier.

Exercices pratiques informatiques :

Les candidats, globalement, étaient moins bien préparés sur les exercices informatiques. C'est peut-être la partie qui a été la plus discriminante. Le travail à réaliser était simple mais peu d'entre eux ont eu le temps de le faire dans le temps imparti et certains ne possédaient pas les compétences de base attendues pour un travail de secrétariat. A l'inverse, les meilleurs d'entre eux ont fait preuve de rapidité et n'ont pas été mis en difficulté sur les tâches à réaliser.

La partie questions :

Cette partie a parfois révélé un manque de connaissances. Certains candidats qui travaillaient pourtant dans l'Education Nationale n'ont pas su en profiter: connaissances légères du milieu, pas toujours de recul sur leurs missions, pas de curiosité sur la connaissance d'autres structures. Certains candidats ont été mis en défaut sur les questions portant sur la motivation.

En conclusion, les candidats doivent être pleinement conscients des qualités attendues à l'écrit comme à l'oral (maîtrise de la langue, des calculs mathématiques, de l'outil informatique...) Par ailleurs une meilleure préparation de la présentation du parcours professionnel et un approfondissement des connaissances de l'environnement de l'Education Nationale permettraient à de nombreux admissibles d'améliorer leurs résultats.

3.

Le Président du jury

Eric BIGOT

STATISTIQUES 2015

Candidats

	Effectifs
Candidats inscrits	1662
Candidats présents	936
Candidats admissibles	57
Candidats présents à l'admissibilité	55
Candidats admis sur liste principale	21
Candidats admis sur liste complémentaire	12

Notes

(moyenne épreuve 1 + épreuve 2)

	Admissibilité	Admission
0 à < 5	1	
5 à < 8	38	1
8 à < 10	138	1
= 10	19	1
>10 à < 13	441	14
13 à < 16	269	19
16 à < 18	30	5
18 à 20	0	14
TOTAL	936	55